

УДК 343.137

О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ УЧАСТИЯ ПОНЯТЫХ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

К. В. Карпицкий

*курсант 3 В курса факультета милиции
Академии МВД Республики Беларусь*

*Научный руководитель: **М. М. Якубель**,
доцент кафедры уголовного процесса
Академии МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук, доцент*

Институт понятых в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве существует достаточно давно. Он был создан несколько веков назад как средство удостоверения фактов проведения некоторых процессуальных действий.

В настоящее время он уже несколько утратил свою актуальность. Это обусловлено рядом факторов.

Во-первых, стремительное развитие научно-технической сферы, которое предопределяет возможность использования различных технических средств фиксации информации вместо привлечения граждан (понятых). Например, некоторые характеристики приборов, с помощью которых производится видео- и звукозапись, существенно превосходят возможности органов восприятия человека. Кроме того, людям присущи такие свойства, как забывчивость и невнимательность. При производстве следственного действия лицо, привлеченное в качестве понятого, может не обратить внимания на обстоятельства, которые могут существенно повлиять на весь ход расследования либо обратить внимание на них, но в будущем, при появлении необходимости получения от него сведений, гражданин может просто забыть о них. Безусловно, для решения данной проблемы существует и второй понятой, но то же самое может произойти и с ним. А если средства видео- и звукозаписи использует опытный специалист, то с помощью снятого фрагмента можно достаточно детально рассмотреть ход производства всего следственного действия, а также обстановку, которая была на месте, где оно проводилось.

Вторым фактором является затруднительность привлечения понятых для участия в том или ином следственном действии. Так, зачастую следователю в конкретной следственной ситуации сложно подобрать лиц для привлечения их в качестве понятых (незаинтересованных, совершеннолетних и т. п.), сложно обеспечить их присутствие вблизи мест, в которых требуется проведение следственного действия, особенностью восприятия граждан в той или иной обста-

новке, их нежеланием выступать в роли понятых и другие. И. Кожевников отмечает, что в некоторых случаях «приходится слезно умолять граждан присутствовать в качестве понятых при производстве каких-либо следственных действий». В других случаях, производство следственных действий может длиться несколько часов. Граждане отказываются участвовать, а отдельные намекают на «бутылку», естественно из зарплаты следователя [1, с. 69]. Кроме того, серьезной проблемой является крайне низкая степень активности участия понятых в следственных действиях. Очевидно, что человек, с большой неохотой согласившийся помочь следователю, будет относиться к своим обязанностям сугубо формально. Такой понятой вряд ли может реально удостоверить содержание и результаты следственного действия, а в состоянии лишь подтвердить факт его производства и своего присутствия [2, с. 110]. Следует согласиться с мнением Б. Кичеева о том, что даже самый ответственный понятой, являясь нормальным человеком с естественной реакцией на происходящее, будет стремиться держаться подальше от осматриваемого трупа, несколько дней пролежавшего в запертой комнате. Призывы и уговоры «подойти поближе и посмотреть повнимательнее» приводят к обратным результатам, а применение принудительных мер здесь явно не будет верным [3, с. 34].

Учитывая все вышеперечисленные факторы, в теории и практике уголовного процесса сложились две позиции: одни авторы и правоприменители считают, что целесообразно откорректировать и сохранить данный институт; другие предлагают ликвидировать его полностью. Представляется, что ответ на вопрос о дальнейшей судьбе института понятых в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве может быть дан только после комплексного осмысления целевого предназначения данных лиц и объективных возможностей замены фактов их участия в уголовном процессе применением технических средств фиксации информации.

-
1. Кожевников И. О проекте Уголовно-процессуального кодекса РФ // Уголовное право. 1997. № 3. С. 83–85. [Вернуться к статье](#)
 2. Белоусов А. В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений. С. 122. [Вернуться к статье](#)
 3. Кичеев Б. Все ли понятно понятым? // Социалистическая законность. 1990. № 6. С. 34–35. [Вернуться к статье](#)